

MECESUP AUS0307:

Directorio 13/01/2005

Lugar: Sala de Reuniones de Conicyt

Asistencia:

Consultores externos: Sr. Eduardo Roe Smithson, Sr. Daslav Ostoic, Sr. Leandro

Inicio: 10:30 horas.

1. Estado de la firma de contratos:

- UdeC: César González indica que no lo han firmado debido a que no disponen de todos los recursos financieros. El miércoles 18 se compromete a tener más informaciones.
- UMCE: Enrique Vinet indica que el contrato ya se encuentra firmado, pero no lo ha despachado aún a Reuna.
- Ude la Serena: Ken Matzuda indica que el contrato que se firmó y despacho a Reuna.
- U Austral: Luis Ampuero indica que el contrato ya está firmado.
- U de Atacama: Rodrigo Zamora indica que tienen problemas con la Secretaria General debido a que ésta lo rechazó por procedimientos previos pendientes.
- U de Los Lagos: Pedro Soto indica que el tema legal se encuentra listo, pero aún falta la firma debido a que el Rector se encontraba fuera de la ciudad. En la semana del 16 de enero será firmado y enviado a Reuna.
- UBB: Ingrid Grūnewald indica que el contrato ya fue firmado y despachado a Reuna. También responde afirmativamente a la solicitud de ayuda de parte de la UDA para establecer contacto entre ambos abogados y así poder dar pautas de cómo se resolvió el tema de procedimientos previos a la firma del convenio en la UBB.

2. Asistencia técnica de Planes Estratégicos de Difusión

Se indica que el 08/01 se publicó aviso de expresión de interés y que el día 13/01 vence el plazo. A la fecha sólo han llegado propuestas de dos empresas

Se propone extender el plazo hasta el 20/01 (previa aprobación del MECE) para contar con más empresas que puedan ser incorporadas en la lista corta de la AT.

El procedimiento propuesto consiste en enviar un aviso a un conjunto de empresas conocidas por representantes del Directorio, que cumplan con los requisitos solicitados, para que éstas a su vez envíen su expresión de interés.

3. Presentación de Roe Smithson. Resultados estudio de "Diagnóstico de Inserción de Servicios Tecnológicos en la Academia"

Inicio presentación 10:56.

Sr. Eduardo Roe Smithson presenta Resultados Globales del Diagnóstico

Consultores asumen compromisos de enviar en forma posterior a la presentación los siguientes antecedentes por cada universidad:

- Enviar los datos en formato XLS
- Enviar los datos en formato SPSS
- Enviar las transcripciones de los grupos focales

Cuestionamientos:

Universidad de Concepción, Cesar Gonzalez:

- Indica que no se han identificado los factores críticos de éxito, cuestión que estaba solicitada en el objetivo general del proyecto.
- No había interrelaciones entre las preguntas

Universidad del Bío-Bío, Ingrid Grünewald:

- Indica que además de la ausencia de factores críticos de éxito, faltan las conclusiones generadas en función del objetivo general y de los objetivos específicos.

Marco Ruminot propone acotar los temas pendientes:

Peticiones:

- Añadir las conclusiones al informe global.
- Añadir las conclusiones a los informes por universidad con respecto a los objetivos específicos.
- Los factores críticos por universidad se encuentran en el recuadro "Síntesis experiencia... página 57". Sin embargo, de acuerdo a la opinión de Hernando Bustos, solamente se encuentran referidos al uso de las TIC, pero no al uso asociativo de las TICs; lo cual es un concepto más amplio. Además, sólo se mencionan y en ningún caso se indican propuestas que debieran seguir las universidades.

Aclaraciones

- Daslav indica que no pueden hacerse cargo de las propuestas, dado que no son los expertos en el área. Por otro lado, no se harían responsables de los nudos críticos globales, dado que la muestra no es homogénea.

Elías aclara que la consultora le añadirá fortalezas y debilidades en el análisis cualitativo.

Metodologías

Se sugiere que se indiquen las preguntas que no significaron ningún aporte al resultado del estudio, cuyo objetivo es determinar si posible reducir el tamaño de la encuesta para los siguientes años.

Hora término presentación: 13:54.

Enrique Vinet: Pregunta los pasos a seguir con las encuestas.

Marco Ruminot: Indica que se espera que los informes sean entregados con análisis de fortalezas y debilidades más que factores críticos de éxito. En términos de plazos, se pueden pedir que lo entreguen en una o dos semanas más. Es importante contar con el informe porque es un insumo para la siguiente asistencia técnica (de difusión).

Hito: El plazo de entrega para el informe final de la consultora es el 27/01/2006; y deben entregar un avance el día jueves 19 a mediodía para que sea analizado por la comisión. Se entiende que este nuevo informe debe resolver todas las observaciones expresadas en esta reunión por los integrantes del Directorio.

Todos deben revisar y enviar sus comentarios por correo electrónico, y se analizará en profundidad por la comisión compuesta por las siguientes universidades:

- USerena
- UMCE
- UBB
- UdeC

Marco Ruminot sugiere poder hacer una integración de los datos de las encuestas subirlos en un sitio, de tal forma de poder realizar consultas a futuro, así como comparaciones de cada universidad respecto del grupo.

Ingrid Grūnewald: Plantea que en las conclusiones por cada universidad es importante contar con las mismas tablas de las conclusiones que se presentaron.

4. Perfeccionamiento

Presentes:

Rodrigo Zamora
Marcela Larenas
Elías Caballero
Enrique Vinet
Ingrid Grūnewald
Hernando Bustos
Luis Ampuero
Maro Ruminot
Paola Arellano

Inicio 15:40

Marcela propone que las visitas se puedan coordinar de manera que ocurran en la misma fecha. De este modo se podrían tomar 2 días dentro de los 15 días de cada visita de experto para que pudiera asistir a un seminario en conjunto.

Hernando propone que el seminario incluido en el proyecto se realice en conjunto con las Jornadas Chilenas de Ciencias de la Computación.

Hernando también propone que la visita de los expertos puedan ser compartidos por más de una universidad. Así, un invitado permanece 5 días en una universidad y 5 universidad en otra. De la misma forma, el invitado de la otra universidad cumple recíprocamente.

Marcela indica que muchas universidades no tienen el contacto realizado. Indica que REUNA realizó los contactos con 3 universidades.

Se pregunta a todos la situación actual:

Hernando. Las áreas prioritarias se mantienen: Bioinformática, Ciencias y Antropología. Viajes: Saldría un técnico del punto de vista arqueológico, dado que es una carrera en formación (México [UNAM, UTE] ó EEUU). La otra salida, se encuentra enmarcada en el contexto de educación, viendo de que manera llevar a cabo un proceso de introducción de tecnología y gestión de tecnología que sea exitoso; allí saldría un técnico informático (necesitan ayuda). La visita, si bien aún no está concretada, se tiene claro de como hacerlo y será un bioinformático.

Ingrid propone que se condicione en las visitas, que cada universidad que trae un experto realice obligatoriamente un evento para toda la red.

Marco sugiere que dentro de las actividades de difusión uno de los productos sea el trabajo con el calendario de actividades que realice cada universidad usando TICs.

Ingrid complementa que fue algo que se echó de menos el año pasado al momento de intentar difundir las videoconferencias programadas.

Hernando propone levantar un wiki donde escribir las experiencias de la licitación del proyecto. Se compromete a levantar la plataforma.

Marco encuentra que es necesario definir un día al mes se pueda posicionar alguna temática nueva, realizar seguimiento y garantizar que se realice exitosamente. Dado que a través del curso del proyecto se han propuestos numerosas ideas, pero falta que se establezca una en red en forma exitosa. Falta aterrizar una idea, ser realista y operacionarla.

Tareas:

1. Identificar las redes existentes e intentar potenciarlas.
Reunirse con ellos y "levantar requerimientos".
2. Marco se compromete a trabajar con la red de Biología marina.
3. Realizar un listado de puntos a cumplir para las salidas.
 - Lugares donde se encuentren hartas universidades (concentración).
 - Ejes temáticos (disciplinaria y/o tecnológica)
 - Disponibilidad de recibir personal gratis o a bajo costo.
 - Fecha de recepción.
 - Idioma.
 - España, México
 - Nueva York, Montreal, Boston. Europa.
 - Coincidir con algún evento.
4. Resolver el problema para trabajo en red entre los integrantes del proyectos.
5. Salir en conjunto, dado que permite fortalecer las redes de personas y "vender" de mejor manera la salida externa.
6. Pensando en que se pueden armar 2 salidas, fijar la primera en un país donde el idioma no sea una barrera. Ojalá mediados de mayo.

Paola indica que en México realizan eventos similares a los de REUNA entre abril y mayo.

Luis propone verificar con Cisco si ellos pueden proponer lugares donde se encuentran sus tecnologías implantadas para realizar allí las visitas.

Paola sugiere tomar contacto con todas las personas que han asistido como expositores a los eventos de Internet2. Dado que ellos siempre han mostrado buen interés en asistir, así como también en recibir expertos con los cuales compartir.

32 días (allá): 25% contraparte.
entre 15 y 32 días (días): 50% contraparte.

Fin: 17:15